

# Consequência Lógica

Quando podemos dizer que uma fórmula é consequência de outra fórmula ou de um conjunto de fórmulas?

**Resposta:**

No caso da lógica proposicional clássica, a resposta é dada em termos de valorações **(Linhas da Tabela Verdade)**

## Definição 1:

Dizemos que uma fórmula ***B é consequência lógica de outra fórmula A***, se quando a fórmula ***A tiver valor de verdade V*** a fórmula ***B também possui o valor de verdade V***.

Representação:

$$A \models B.$$

**Exemplo :** Verifique se  $(p \vee q) \rightarrow r \models p \rightarrow r$ .

**Solução:** Vide *linhas 1, 3, 5, 7 e 8*.

| linha | p | q | r | $p \vee q$ | $(p \vee q) \rightarrow r$ | $p \rightarrow r$ |
|-------|---|---|---|------------|----------------------------|-------------------|
| 1     | V | V | V | V          | V                          | V                 |
| 2     | V | V | F | V          | F                          | F                 |
| 3     | V | F | V | V          | V                          | V                 |
| 4     | V | F | F | V          | F                          | F                 |
| 5     | F | V | V | V          | V                          | V                 |
| 6     | F | V | F | V          | F                          | V                 |
| 7     | F | F | V | F          | V                          | V                 |
| 8     | F | F | F | F          | V                          | V                 |

**Exemplo :** Verifique se  $(p \wedge q) \rightarrow r \models p \rightarrow r$ .

**Solução:** Pela *linha 4 não é verdade que*  $(p \wedge q) \rightarrow r \models p \rightarrow r$

| linha | p | q | r | $p \wedge q$ | $(p \wedge q) \rightarrow r$ | $p \rightarrow r$ |
|-------|---|---|---|--------------|------------------------------|-------------------|
| 1     | V | V | V | V            | V                            | V                 |
| 2     | V | V | F | V            | F                            | F                 |
| 3     | V | F | V | F            | V                            | V                 |
| 4     | V | F | F | F            | V                            | F                 |
| 5     | F | V | V | F            | V                            | V                 |
| 6     | F | V | F | F            | V                            | V                 |
| 7     | F | F | V | F            | V                            | V                 |
| 8     | F | F | F | F            | V                            | V                 |

Além da consequência lógica entre duas fórmulas, podemos estudar **quando uma fórmula  $A$  é consequência lógica de um conjunto de fórmulas  $\Gamma$**  ( $\Gamma$  também pode ser chamado de teoria).

Uma fórmula  $A$  é consequência lógica de um conjunto de fórmulas  $\Gamma$ , representado por  $\Gamma \vDash A$ , se *quando todas as fórmulas de  $\Gamma$  tiverem valor  $V$  a fórmula  $A$  também possui valor  $V$ .*

Se  $\Gamma = \{\alpha, \beta, \gamma, \theta\}$ , no lugar de  $\Gamma \vDash A$ , é usual representarmos por

$$\alpha, \beta, \gamma, \theta \vDash A.$$

**Note que se  $\Gamma = \emptyset$  representamos  $\Gamma \vDash A$  por  $\vDash A$ .**

**Neste caso,  $\vDash A$  significa que  $A$  é uma tautologia ou uma fórmula válida.**

**Exemplo 4:** Verificar a validade da regra lógica conhecida como *modus ponens* :  $p, p \rightarrow q \vdash q$ .

| p | q | $p \rightarrow q$ |
|---|---|-------------------|
| V | V | V                 |
| V | F | F                 |
| F | V | V                 |
| F | F | V                 |

A única linha em que simultaneamente  $p$  e  $p \rightarrow q$  possuem **valor V** é a primeira, e neste caso temos também que  $q$  possui **valor V**.

Qual a relação entre a consequência lógica ( $\vdash$ ) e o conectivo booleano ( $\rightarrow$ ) ?

## Teorema da Dedução

Sejam  $\Gamma$  um conjunto de fórmulas e  $A$  e  $B$  fórmulas.  
Então,

**$\Gamma, A \vdash B$  se, e somente se,  $\Gamma \vdash A \rightarrow B$ .**

Assim,

$$A \equiv B \text{ se } A \models B \text{ e } B \models A.$$

De fato,

$A \models B$  implica  $\models A \rightarrow B$ , isto é,  $A \rightarrow B$  é tautologia,  
 $B \models A$  implica  $\models B \rightarrow A$ , isto é,  $B \rightarrow A$  é tautologia.  
Logo,  $(A \rightarrow B) \wedge (B \rightarrow A)$  é uma tautologia.

Lembre que,  $(A \rightarrow B) \wedge (B \rightarrow A) \equiv A \leftrightarrow B$  e daí,  $A \equiv B$ .